

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015.  
**KARAR NO** : 2016,

**DAVACI** :  
**VEKİLİ** : AV. SADİ KAYABAŞI  
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3  
Nilüfer/BURSA

**DAVALI** : 1- SAĞLIK BAKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. F  
Bursa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Hüdavendigar Mh. Hat Cd.  
No: 4 Osmangazi/BURSA

**DAVALI** : 2- NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. C  
Nilüfer Belediye Başkanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü İhsaniye  
Mah. Cumhuriyet Blv. No:2A-2B Kat:3 Nilüfer/BURSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Mahallesi, ada, parselde kain 2064 metrekare taşınmazın maliki olan davacı tarafından, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 23/11/2000 tarihli ve 36 sayılı karar ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında sağlık tesis alanı olarak fonksiyonlandırılan taşınmazın uzun yıllar kamulaştırılmadığı ve mülkiyet hakkının kısıtlandığından bahisle uğranıldığı iddia edilen 10.000 TL maddi zararın yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAĞLIK BAKANLIĞI SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davaya konu taşınmazın kamulaştırılması hususunda idarelerinin yetkili olmadığı, bu nedenle hasım mevkiinden çıkarılması gerektiği, esasa ilişkin olarak ise tazminat koşullarının bulunmadığı, idari merci tecavüzü olduğu, uzlaşma usulünün uygulanmadığı, husumetin ilgili belediyede olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davaya konu taşınmazın kamulaştırılması hususunda idarelerinin yetkili olmadığı, bu nedenle hasım mevkiinden çıkarılması gerektiği, esasa ilişkin olarak ise tazminat koşullarının bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Mahallesi, ada, parselde kain 2064 metrekare taşınmazın maliki olan davacı tarafından, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 23/11/2000 tarihli ve 36 sayılı karar ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında sağlık tesis alanı olarak fonksiyonlandırılan taşınmazın uzun yıllar kamulaştırılmadığı ve mülkiyet hakkının kısıtlandığından bahisle uğranıldığı iddia edilen 10.000 TL maddi zararın

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/  
**KARAR NO** : 2016/

yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanununa 20.08.2016 tarihinde yürürlüğe giren 6745 sayılı Yatırımların Proje Bazında Desteklenmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 33.maddesi ile eklenen Ek Madde 1'de; "Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkanları dahilinde bu taşınmazlar ilgili idarelerce kamulaştırılır veya her halde mülkiyet hakkını kullanmasına engel teşkil edecek kısıtlılığı kaldıracak şekilde imar planı değişikliği yapılır/yaptırılır. Bu süre içerisinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı İmar Kanununda öngörülen idare başvuru ve işlemleri tamamladıktan sonra taşınmazın kamulaştırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir.

Birinci fıkra uyarınca dava açılması halinde taşınmazın ya da üzerinde tesis edilen irtifak hakkının dava tarihindeki değeri, mahkemece; bu Kanunun 15 inci maddesine göre bilirkişi incelemesi yapılarak, taşınmazın hukuken tasarrufunun kısıtlandığı veya fiilen el konulduğu tarihteki nitelikleri esas alınmak suretiyle tespit edilir ve taşınmazın veya hakkın idare adına tesciline veya terkinine hükmedilir.

Bu madde kapsamında kalan taşınmazlar hakkında açılacak dava ve takiplerde bu Kanunun geçici 6 ncı maddesinin üçüncü, yedinci ve on birinci fıkra hükümleri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılan ancak henüz karara bağlanmayan veya kararı kesinleşmeyen davalara bu madde hükümleri, kesinleşen ancak henüz ödemesi yapılmayan kararlar hakkında ise geçici 6 ncı maddenin üçüncü, sekizinci ve on birinci fıkra hükümleri uygulanır.

Bu Kanunun geçici 6 ncı maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca ayrılması gereken yüzde iki oranındaki ödenekler, yüzde dört olarak ayrılır. İlave olarak ayrılan yüzde iki oranındaki ödenekler münhasıran bu ek madde ile geçici 11 inci ve geçici 12 nci maddeler kapsamında yapılacak ödemelerde kullanılır. Yapılacak ödemelerin toplam tutarının ilave olarak ayrılan ödeneğin toplamını aşması halinde, ödemeler, en fazla on yılda ve geçici 6 ncı maddenin sekizinci fıkrası hükmüne göre yapılır" hükmüne yer verilmiştir.

2942 sayılı Kanuna 6745 sayılı Kanunun 34.maddesi ile eklenen Geçici Madde 11'de ise; Bu Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrası kapsamında kalan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında aynı fıkroda belirtilen süre, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren başlar.

Bu Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrası hükmü, bu madde kapsamında kalan taşınmazlara ilişkin dava ve takipler hakkında da uygulanır" hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen düzenlemeye göre; uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılması ve bütçe imkanları dahilinde bu taşınmazların ilgili idarelerce kamulaştırılması veya imar planı değişikliği yapılması/yaptırılması zorunluluğu getirilerek bu konuda vatandaşların karşılaştıkları mağduriyetlerin giderilmesi, bu kapsamda kalan

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/  
**KARAR NO** : 2016/

taşınmazların bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç beş yıllık süre içerisinde bütçe imkanları dahilinde ilgili idarelerce kamulaştırılması veya taşınmazların mevcut imar planı bulunup bulunmadığı veya imar planı yapılabilecek yerlerden olup olmadığı durumuna göre imar planı/imar uygulaması/toplulaşma yapılmak/yaptırılmak suretiyle başka yerden mümkün ise müstakil, değilse hisseli parsel verilmesi veyahut taşınmazların tahliye edilerek kullanıma imkan verecek biçimde malikine iade edilmesi amaçlanmıştır.

Öte yandan, Kanunda düzenlenen 5 yıllık sürenin ek 1.madde kapsamında kalan ve bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce tasarruf hakkı kısıtlanan taşınmazlar hakkında da bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren başlayacağı bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılan ancak henüz karara bağlanmayan veya kararı kesinleşmeyen davalara da bu madde hükümlerinin uygulanacağı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, yeni yasal düzenleme uyarınca bu aşamada hukuken uyumsuzluğun esası hakkında karar verme olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, sonradan yürürlüğe giren yasa maddeleri nedeniyle uyumsuzlukta tarafların haklılık oranı belirlenemediğinden, maktu olan vekalet ücretinin ve yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılamayacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, **konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dökümü yapılan 200,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, bu karara karşı tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına istinaf yolu açık olmak üzere, 08/11/2016 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>		<b>:</b>
Dosya Bedeli	:	0,60 TL
Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	140,00 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>:</b>
		200,10 TL